

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. BALANDŽIO 15 D. NUTARIMO NR. 534 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS NEKILNOJAMOJO TURTO KADASTRO NUOSTATŲ  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS  
NR. 1), LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1999 M. KOVO 9 D. NUTARIMO NR. 260 „DĖL  
NAUDOJAMŲ KITOS PASKIRTIES VALSTYBINĖS ŽEMĖS SKLYPŲ PARDAVIMO IR  
NUOMOS“ PAKEITIMO“ PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS  
NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1999 M. VASARIO 24 D.  
NUTARIMO NR. 205 „DĖL ŽEMĖS ĮVERTINIMO TVARKOS“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1999 M. RUGSĖJO 29 D. NUTARIMO NR.  
1073 „DĖL PAGRINDINĖS ŽEMĖS NAUDOJIMO PASKIRTIES IR BŪDO NUSTATYMO  
IR KEITIMO TVARKOS BEI SĄLYGŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU KARTU – NUTARIMŲ PROJEKTAI)  
(TAP NR. 22-71(3), 22-73(3), 22-72(3), 22-74(3))  
(TAIS NR. 21-33968(4), 21-33969(4), 21-33970(4), 21-33971(4))**

Nr. NV-846

Vilnius

Įvertinę Nutarimų projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintinas Nutarimo projekto Nr. 1 1.20 papunktis, atsižvelgiant į tai, kad lieka neaišku, kuriuo konkrečiu iš Statybos įstatymo 28 straipsnio 3 ir 4 dalyse (2022 m. gegužės 1 d. įsigaliosianti redakcija) nustatytų atveju būtų taikomas keičiamų Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų (toliau – NTK nuostatai) 84<sup>1</sup>.2.2.1 papunktis ir kuriuo 84<sup>1</sup>.2.2.2 papunktis.

2. Tikslintinas Nutarimo projekto Nr. 1 1.22 papunktyje nurodytas pažymos pavadinimas pagal Statybos įstatymo 39 straipsnio 2 dalį (2022 m. gegužės 1 d. įsigaliosianti redakcija). Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad 1.22 papunktyje teikiama nuoroda į minėtoje įstatymo nuostatoje nustatytą atvejį, siūlytina šiame papunktyje atsisakyti skliaustuose įrašytos formuluotės „išskyrus atvejį, kai jis rekonstruojamas į ypatingąjį ar neypatingąjį statinį“ kaip perteklinės.

3. Tikslintinas Nutarimo projekto Nr. 1 1.23 papunkčio dėstymas, atsižvelgiant į tai, kad juo keičiamas ne visas NTK nuostatų 84<sup>1</sup>.4 papunktis, o tik jo nuostata iki dvitaškio.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projekto Nr. 1 1.24–1.26 papunkčiais keičiama daugiau nei pusė NTK nuostatų 84<sup>1</sup>.4 papunkčio nuostatų, šį papunktį reikėtų dėstyti nauja redakcija pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 141 papunktį.

5. Siūlytina įvertinti, ar siekiant NTK nuostatų nuoseklumo, Nutarimo projekto Nr. 1 1.29 papunktyje po žodžio „nugriovimo“ nebūtų tikslinga įrašyti „ar jo žuvimo (sugriuvimo, sunykimo, sudegimo)“, kaip 1.23, 1.24, 1.27 ir 1.28 papunkčiuose.

6. Nutarimo projekto Nr. 1 2 punktas dėstytinas pagal minėtų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 54.1.2 papunkčio nuostatą, t. y., atsisakant 2.1 papunkčio kaip perteklinio.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis